

# La economía de la pobreza en un contexto educativo: caso TecNM Campus Coatzacoalcos

Susana Céspedes Gallegos<sup>1</sup>, Luis Armando Vázquez González<sup>1</sup>, Esteban Pacheco López<sup>1</sup>,  
Sandra Natalia Ceja Romay<sup>1</sup>, Maribel Domínguez Vargas<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Tecnológico Nacional de México Campus Coatzacoalcos

<sup>2</sup> Tecnológico Nacional de México Campus Costa Chica

## Resumen

La economía de la pobreza favorece a la comprensión de los factores que intervienen en la toma de decisiones de los individuos, en el cual la esperanza y el conocimiento juegan un papel relevante. Los resultados del estudio que se presentan, tienen como objetivo analizar los factores de pobreza en el aprendizaje en los estudiantes del Tecnológico Nacional de México, Campus Coatzacoalcos. Se estableció una muestra a conveniencia de 359 estudiantes. El estudio es de tipo cuantitativo con un enfoque descriptivo y transversal con un corte único en el tiempo durante el período correspondiente a enero-marzo 2021. Se aplicó un instrumento de factores de pobreza en el aprendizaje con un Alfa de Cronbach de 0.965 en una escala de Likert, a través de Google form. Como principales hallazgos, se identifican los factores de pobreza en el aprendizaje en la que los estudiantes necesitan un “impulso”: D2 salud, D3 educación, D4 familia, D5 seguro de vida y D8 gobierno y los factores en los que se encuentran “atrapados”: D1 nutrición, D6 ahorro y D7 emprendimiento. A través de la correlación de Spearman se determina que la dimensión que más se relaciona con los factores de pobreza en el aprendizaje es la D8 gobierno. Derivado de la revisión de la literatura y la construcción del marco teórico, desde la perspectiva de género, las mujeres son más susceptibles a una situación de pobreza que representa el 47.6% de los encuestados participantes que los hombres.

## Abstract

The economy of poverty favors the understanding of the factors that intervene in the decision-making of individuals, in which hope and knowledge play a relevant role. The results of the study that are presented, aims to analyze the factors of poverty in learning in students of the National Technology of Mexico, Campus Coatzacoalcos. A convenience sample of 359 students was established. The study is quantitative with a descriptive and cross-sectional approach with a single cut in time during the period corresponding to January-March 2021. An instrument of poverty factors in learning was applied with a Cronbach's Alpha of 0.965 on a scale Likert, through Google form. As main findings, the factors of poverty in learning in which students need a “boost” are identified: D2 health, D3 education, D4 family, D5 life insurance and D8 government and the factors in which they are “trapped”: D1 nutrition, D6 savings and D7 entrepreneurship. Through Spearman's correlation, it is determined that the dimension that is most related to the factors of poverty in learning is the government D8. Derived from the review of the literature and the construction of the theoretical framework, from the gender perspective, women are more susceptible to a situation of poverty that represents 47.6% of the participating respondents than men.

**Palabras clave:** Pobreza, aprendizaje, estudiantes, IES, perspectiva de género y desigualdad

**Keywords:** Poverty, learning, students, HEI, gender perspective and inequality

## 1. INTRODUCCIÓN

Las Instituciones de Educación Superior, IES, enfrentan la responsabilidad de formar jóvenes con valores, orientados a la resolución de problemas, ser agentes de cambio en un contexto organizacional para fomentar la creatividad e innovación, líderes competitivos en su área de formación profesional, laboral, personal y enfrentar los retos y desafíos en un contexto en constante cambio, aunado a una pandemia que ha transformado las nuevas formas de educar, desaprender y aprender de manera rápida para adaptarse a una

nueva normalidad. Los temas relacionados con la pobreza en el aprendizaje son necesarios para fortalecer los planes y programas de estudio que permitan a los estudiantes el análisis, la reflexión, el pensamiento crítico, la motivación, la aspiración, el crecimiento y desarrollo personal para progresar y mejorar sus condiciones de vida en el presente y en el futuro, tanto de forma individual, familiar y colectiva.

## 2. MARCO TEÓRICO

### 2.1 Feminización de la pobreza

Diversos estudios enfatizan que el género femenino es más vulnerable a la pobreza que el género masculino, en este sentido se ha estigmatizado la pobreza con rostro de mujer, es decir, la feminización de la pobreza. El término de pobreza se relaciona en mayor medida con el género femenino, debido a que las mujeres son más susceptibles que los hombres, en este sentido Pokrzywa (2017) considera que las mujeres derivado de su rol con la familia, amas de casa, jefas de familia, esposa, madres y trabajadoras se encuentran en un estado de desigualdad que los hombres y por lo tanto son más vulnerables a la pobreza porque enfrentan los problemas sociales en su entorno familiar aunado a la violencia intrafamiliar.

De acuerdo con Castro y Gómez (2020) el término de feminización de la pobreza fue propuesto por Diane Pearce derivado de un estudio de pobreza en Estados Unidos, en el cual se observaba la trascendencia de la pobreza en las mujeres. En este sentido diversos autores se dieron a la tarea de estudiar este fenómeno, entre los que destacan:

- **Pearce (1978)** sostiene que la feminización de la pobreza se estudia desde dos ángulos: el incremento de las mujeres en la pobreza y el papel de las mujeres como jefas de familia.
- **Ruspini (1996)** considera que la pobreza en las mujeres tiene respuesta en las razones sociales de su contexto actual.
- **Madeiros y Acosta (2008)** considera que los niveles de pobreza aumentan más cuando las mujeres son jefas de familia en comparación cuando los hombres son jefes de familia, por lo tanto, se aprecia una discriminación desde la perspectiva de género.
- **Elmelech y Lu (2004)** la educación desarrolla competencias diferentes desde la perspectiva de género por lo tanto brinda diferentes oportunidades en el mercado laboral
- **Bentley (2004)** su análisis señala que la dureza con que las mujeres enfrentan la pobreza, las nulas oportunidades en el campo laboral y la dificultad en el acceso a la obtención de bienes incrementan la pobreza en las mujeres.
- **Moheyuddin (2005)** afirma que las mujeres carecen de las mismas consideraciones que los hombres, así como también que las estructuras familiares son diferentes.
- **Belzenugui (2013)** los trabajos realizados por las mujeres en el campo laboral requieren de menos especialización que el hombre por lo tanto el ingreso que perciben es menor en relación con el salario que perciben los hombres.
- **Rogan (2016)** en ese mismo sentido, las habilidades de las mujeres en el campo laboral no son correctamente retribuidas.
- **Bradshaw (2017)** considera que, derivado de las desigualdades en el mundo, existen diferencias notables en estudio de la pobreza con relación al género.

De hecho, Menezes, Ramundo, Nitzche y Darr (2020) confirman que uno de los elementos que determinan la pobreza en las mujeres es el género, aunado a ello que el mercado laboral es más participativo para los hombres, los salarios más altos son para los hombres y las actividades inferiores dentro de una organización

son para las mujeres, la existencia desigual en el otorgamiento de créditos y las oportunidades de crecimiento y toma de decisiones son para el género masculino. La feminización y masculinización son términos que han tenido un impacto en el mercado laboral, para ello González (2019) sostiene que existe dominación masculina que derivado del resultado de la relación entre el capitalismo y el patriarcado en el trabajo en los siglos XIX y XX, el género divide las actividades realizadas por los hombres y las mujeres.

En otro sentido, Contreras y Hernández (2019) proponen estudiar la pobreza a través de las redes de apoyo social, en el cual los individuos son auxiliados y acompañados en sus situaciones diarias, dicha red incluye cuatro elementos importantes: apoyo emocional, apoyo económico, apoyo de información y consejo y por último el establecimiento de expectativas y roles. Para Ordóñez (2018) un factor importante en el estudio de la pobreza es la discriminación, entre más pobreza exista en una región o en país, mayor será la discriminación entre las personas, lo que da pauta a la desigualdad según las condiciones del contexto en las que se ubican el género femenino y masculino. En ese mismo sentido Moranta (2018) señala que el contexto en el que desenvuelven las mujeres provoca una especie de miedo para arriesgar, fracasar, emprender e incluso a laborar, por lo que existe la necesidad de trabajar por cuenta propia obligada por la necesidad imperante, para lo cual hacen falta políticas públicas que ayuden al género femenino. Por consiguiente Iriarte y otros (2019) exponen que para disminuir la desigualdad de género en las IES a nivel Latinoamérica se deben implementar acciones programas como mentorías, motivación, desarrollo personal, cursos remediales de regularización así como también cursos propedéuticos, con el objetivo de disminuir la desigualdad de género y crear las mismas oportunidades tanto para los estudiantes del género femenino como masculino así como también garantizar la permanencia y disminuir los índices de deserción.

Las universidades son actualmente un reflejo en la diversidad de los estudiantes, para Rodríguez (2020) considera que los estudiantes del género femenino ingresan en mayor porcentaje que el género masculino debido la clase social de los estudiantes ya que en su mayoría corresponde a la clase alta y media. La IES son las principales instituciones que deben identificar la desigualdad en la pobreza, pero de acuerdo con Montes de Oca (2019) los directivos, docentes e investigadores tienen poco conocimiento con respecto al tema, por lo que sugiere la transversalidad del género, es decir, las IES deben tener conocimiento pleno para que existan programas inclusivos que beneficien a la comunidad estudiantil. En cambio, Rama (2007) citado por Bustamante (2019) establece que las IES a nivel Latinoamérica deben considerar los siguientes aspectos para promover la igualdad de género entre los estudiantes: la urbanización, el mercado laboral, las transformaciones en la demografía, las nuevas economías en la sociedad pero sobre todo el nuevo perfil social de los estudiantes el cual incluye: jóvenes que estudian y trabajan, su pertenencia en alguna etnia, con alguna discapacidad así como también su procedencia del extranjero.

Sin embargo, el término de pobreza en un concepto muy amplio para analizar e investigar, es por ello que las IES deben considerar la perspectiva de pobreza en el aprendizaje de los estudiantes, porque también existe la posibilidad de que se conviertan en un trabajador pobre, para ello Martínez, García y Lozano (2018) establecen que la inestabilidad laboral, los trabajos temporales, la incapacidad para enfrentar los nuevos retos dentro del contexto actual y la falta de calidad en el trabajo se convierte en una variable que advierte a los universitarios sobre su condición futura.

## 2.2 Perspectiva de género en la pobreza

Desde la perspectiva de género destacan el estudio del Banco de Desarrollo de América Latina (2018) en tres aspectos importantes: educativo, familiar y laboral, en cual consideran que se debe cerrar la brecha entre hombres y mujeres para disminuir la desigualdad y discriminación entre los mismos. En ese mismo orden

Ordoñez (2018) señala que la discriminación y la desigualdad con respecto al género incrementa en las personas susceptibles de pobreza. En específico las mujeres perciben más discriminación por encontrarse en situaciones de pobreza. Para Jiménez y Galeano (2020) el término de género debe entenderse como una especie de rol que tiene el hombre y la mujer dentro de un entorno o contexto, como masculino y femenino, lo que implica identificar sus interpretaciones y significados, así como promover una transformación acerca de sus posturas y corresponde al ámbito educativo la enseñanza sobre las perspectivas de género.

De acuerdo con García (2017) las mujeres tienen mayor participación en las labores domésticas y su carga de trabajo por lo regular se duplica más que los hombres por lo que el factor tiempo, ingreso, oportunidades y capacidades son relevantes. En este mismo orden de ideas, para Rivera (2017) las mujeres presentan más desnutrición, más altos índices de mortalidad, demuestran menos capacidades cognitivas que los hombres y por lo general las mujeres viven de acuerdo a la voluntad de sus padres, así como también las mujeres indígenas por el solo hecho, parecen ser el último escalón de la pobreza y la desigualdad en la sociedad. Después del análisis de la literatura, se plantea la hipótesis de trabajo y los objetivos de la investigación.

**Hipótesis de investigación HI:** La dimensión que más corresponde con los factores de pobreza en el aprendizaje en el Tecnm Campus Coatzacoalcos es la D8 gobierno.

#### **Objetivo general**

Analizar las dimensiones que distinguen los estudiantes desde la perspectiva de género, sobre la pobreza en un contexto de aprendizaje.

#### **Objetivos específicos**

- Examinar el producto obtenido de la investigación y proponer acciones de mejora que permitan enriquecer el proceso educativo en la diversidad de género.

### **3. MATERIALES Y MÉTODOS**

Se estableció una muestra a conveniencia de 359 encuestados correspondientes a las 13 carreras de ingeniería que oferta la institución, entre las que destacan: administración, gestión empresarial, industrial, química, bioquímica, informática, sistemas computacionales, animación digital, mecánica, electrónica, mecatrónica, petrolera y eléctrica, en el período enero-abril 2021. El cuestionario tiene un Alfa de Cronbach de 0.965, lo que determina su confiabilidad para una investigación descriptiva de acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2014) con una escala de Likert. El estudio es transversal y de tipo cuantitativo. Una vez delimitado la estructura del estudio y el instrumento de medición, se procesaron los datos obtenidos en el Statistical Package for the Social Science (SPSS), cuyos resultados se analizan en el siguiente apartado

### **4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

Como resultado de la aplicación del instrumento de acuerdo con Céspedes, Vázquez, Pacheco, Ceja y León (2021) se obtienen los siguientes datos para su análisis y revisión. En la tabla 1 se analizan los datos sociodemográficos de la comunidad estudiantil encuestada.

**Tabla 1.** Datos sociodemográficos de los estudiantes del Tecnm Campus Coatzacoalcos

| Edad             | Género          | Trabaja    | Vivo              |
|------------------|-----------------|------------|-------------------|
| 18-23 Años 95.8% | Masculino 52.1% | Si 34.5%   | Zona urbana 77.7% |
| 24-29 Años 3.9 % | Femenino 47.6%  | No 65.5%   | Zona rural 22.3%  |
| 30-35 Años 0.3%  | Otro 0.3%       |            |                   |
| Total 100%       | Total 100%      | Total 100% | Total 100%        |

Fuente: Elaboración propia (2021)

El 52.1% de los participantes es del género masculino, tienen una edad en promedio entre 18 y 23 años de edad, el 65.5% de los estudiantes no trabaja y el 77.7% viven actualmente en una zona urbana. A continuación, en la tabla 2 se analizan los resultados de las medias por dimensión y la media general.

**Tabla 2.** Cálculo de la media de las dimensiones del instrumento de medición

| Media por dimensión | Resultado   |
|---------------------|-------------|
| D1 Nutrición        | 1.64        |
| D2 Salud            | 1.90        |
| <b>D3 Educación</b> | <b>2.28</b> |
| D4 Familia          | 2.01        |
| D5 Seguro de vida   | 1.98        |
| D6 Ahorro           | 1.67        |
| D7 Emprendimiento   | 1.75        |
| D8 Gobierno         | 2.02        |
| Media general       | 1.90        |

Fuente: Elaboración propia (2021)

De acuerdo a los resultados obtenidos, por un lado, las dimensiones que identifican los estudiantes y se ubican por encima de la media general son las dimensiones D2 salud, D3 educación, D4 familia, D5 seguro de vida, D8 gobierno y por el otro, las dimensiones que no identifican los participantes encuestados y se ubican por debajo de la media general son D1 nutrición, D6 ahorro y D7 emprendimiento. La dimensión que más se identifica con los factores de pobreza en el aprendizaje es la dimensión D3 educación. En la figura 1 se observan los resultados de las medias por dimensión y general de manera gráfica.

**Figura 1.** Representación gráfica de las dimensiones del instrumento de medición



Fuente: Elaboración propia (2021)

Mediante la correlación de Spearman se puede observar la dimensión que tiene más grado de asociación entre las variables. En la tabla 3 se define dicho grado de asociación.

**Tabla 3.** Correlación de Spearman de las dimensiones del instrumento.

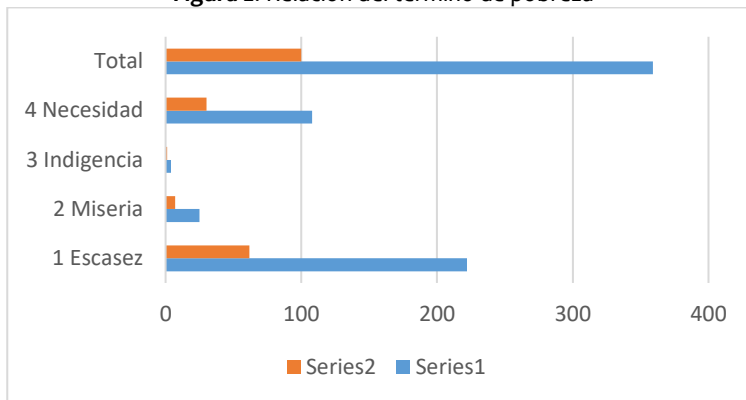
|                 |    |                             | Correlaciones |        |        |        |        |        |        |        |
|-----------------|----|-----------------------------|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|                 |    |                             | D1            | D2     | D3     | D4     | D5     | D6     | D7     | D8     |
| Rho de Spearman | D1 | Coefficiente de correlación | 1.000         | .564** | .446** | .544** | .415** | .503** | .528** | .546** |
|                 |    | Sig. (bilateral)            |               | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  |
|                 |    | N                           | 359           | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    |
|                 | D2 | Coefficiente de correlación | .564**        | 1.000  | .629** | .390** | .267** | .433** | .310** | .563** |
|                 |    | Sig. (bilateral)            | 0.000         |        | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  |
|                 |    | N                           | 359           | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    |
|                 | D3 | Coefficiente de correlación | .446**        | .629** | 1.000  | .533** | .285** | .384** | .431** | .389** |
|                 |    | Sig. (bilateral)            | 0.000         | 0.000  |        | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  |
|                 |    | N                           | 359           | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    |
|                 | D4 | Coefficiente de correlación | .544**        | .390** | .533** | 1.000  | .667** | .518** | .611** | .579** |
|                 |    | Sig. (bilateral)            | 0.000         | 0.000  | 0.000  |        | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  |
|                 |    | N                           | 359           | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    |
|                 | D5 | Coefficiente de correlación | .415**        | .267** | .285** | .667** | 1.000  | .601** | .506** | .512** |
|                 |    | Sig. (bilateral)            | 0.000         | 0.000  | 0.000  | 0.000  |        | 0.000  | 0.000  | 0.000  |
|                 |    | N                           | 359           | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    |
|                 | D6 | Coefficiente de correlación | .503**        | .433** | .384** | .518** | .601** | 1.000  | .632** | .495** |
|                 |    | Sig. (bilateral)            | 0.000         | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  |        | 0.000  | 0.000  |
|                 |    | N                           | 359           | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    |
|                 | D7 | Coefficiente de correlación | .528**        | .310** | .431** | .611** | .506** | .632** | 1.000  | .509** |
|                 |    | Sig. (bilateral)            | 0.000         | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  |        | 0.000  |
|                 |    | N                           | 359           | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    |
|                 | D8 | Coefficiente de correlación | .546**        | .563** | .389** | .579** | .512** | .495** | .509** | 1.000  |
|                 |    | Sig. (bilateral)            | 0.000         | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  | 0.000  |        |
|                 |    | N                           | 359           | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    | 359    |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia (2021)

Con la tabla anterior, la dimensión que más se relaciona con los factores de pobreza que identifican los estudiantes en un contexto educativo es la dimensión D8 relacionada con el gobierno, por lo tanto, la hipótesis de investigación se acepta. Es decir, los estudiantes perciben que es el gobierno quien debe aumentar el número de becas que le permitan continuar con sus estudios profesionales, garantizar el empleo para su futuro laboral, que su institución educativa debe de disponer de los recursos necesarios y suficientes para garantizar su aprendizaje y que sobre todo ante una situación de pandemia, los estudiantes perciben continuar con sus estudios universitarios. En la figura 2 se analizan los resultados sobre la relación de los estudiantes con el termino de pobreza.

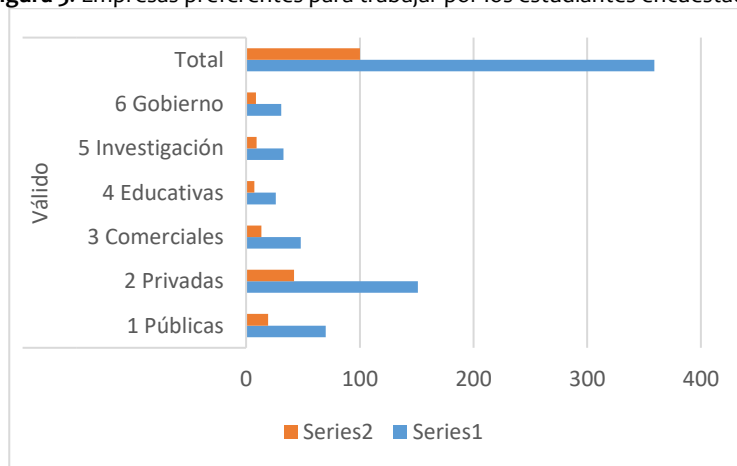
Figura 2. Relación del término de pobreza



Fuente: Elaboración propia (2021)

Los estudiantes relacionan en un 61.8% el termino de pobreza con escasez. En la figura 3 los estudiantes demuestran sus preferencias para laborar en algún tipo de empresa.

Figura 3. Empresas preferentes para trabajar por los estudiantes encuestados



Fuente: Elaboración propia (2021)

En figura anterior el 42.1% de los estudiantes prefieren trabajar en organizaciones privadas. Los resultados obtenidos permiten analizar que los estudiantes estiman laborar en algún tipo de organización que emprender, por lo que es importante considerar que para enfrentar un contexto de pobreza es necesario que los estudiantes elijan también complementar sus estudios académicos y profesionales con el emprendimiento, es decir, la generación de ideas creativas orientadas hacia la creación de empresas, *entreprenuer* o bien hacia el interior de las organizaciones como agentes de cambio, *intraprenuer*, para fomentar la creatividad e innovación, conducir el cambio, aceptar el riesgo e incertidumbre ante un contexto cambiante, asumir los retos de la globalización y fomentar el aprendizaje entre los colaboradores.

## 5. CONCLUSIONES

Un contexto de pobreza en las IES expone sus carencias y necesidades latentes para enriquecer los procesos de aprendizaje, máxime ante una situación de pandemia donde el rezago educativo afecta principalmente a los jóvenes estudiantes que se ven en la imperiosa necesidad de laborar y abandonar sus estudios profesionales.



(Mérida & Acuña, 2020). Los factores de pobreza en el aprendizaje radican principalmente en el género femenino, derivado del papel que juega la mujer en un contexto educativo, en el campo laboral y en la sociedad, donde las oportunidades de progreso están a favor del género masculino y por ende existe la posibilidad de salir de la pobreza, por el contrario, el género femenino puede tener la posibilidad de permanecer arraigado. En este sentido, como se puede observar en la tabla 4 el comportamiento de las dimensiones que perciben los estudiantes.

**Tabla 4.** Percepción de dimensiones del instrumento de medición.

| Factores de pobreza en la que los alumnos necesitan un impulso | Factores de pobreza en la que los alumnos se encuentran atrapados |
|--|---|
| D2 Salud   | D1 Nutrición  |
| D3 Educación   | D6 Ahorro   |
| D4 Familia   | D7 Emprendimiento   |
| D5 Seguro de vida  |   |
| D8 Gobierno  |   |

Fuente: Elaboración propia (2021)

Conforme a los datos sociodemográficos el 47.6% de los participantes encuestados corresponden al género femenino, resulta interesante identificar las dimensiones que pueden afectar su desarrollo personal y profesional, entre las que destacan los factores de nutrición, ahorro y emprendimiento. El presente estudio de investigación es de origen perceptivo, es decir, lo que los estudiantes sienten, para ello, García y Sánchez señalan que (2019) las personas que “se sienten pobres” son más numerosas de aquellas que no lo son. En este sentido la institución debe diseñar estrategias que guíen y fortalezcan los programas educativos en términos de los factores que no perciben los estudiantes porque son los factores en los que se encuentran atrapados, de tal forma que les permita enriquecer su formación académica y profesional. La institución debe contribuir para que los estudiantes puedan mejorar su calidad de vida, en el sentido de llevar una alimentación saludable, acceso a la educación igualitaria, disfrutar la condición de vida, gozar de los beneficios del valor de la libertad, tener acceso a un trabajo digno y bien pagado y participar de la vida en sociedad. (Laverde, Gómez, & Sellamém, 2019).

Desde la perspectiva de género en los estudiantes, tanto los hombres como las mujeres merecen alcanzar sus objetivos propuestos ante los retos de la vida, pero, en definitiva, la condición de ser mujer merece especial atención, para alentar y motivar a las jóvenes estudiantes hacia el progreso personal y profesional de tal forma que brinde la oportunidad de establecer condiciones de igualdad entre los estudiantes del género masculino y femenino. El estudio de los factores de pobreza en una IES permite destacar la posibilidad de estudiar aquellos elementos que inciden en la educación académica de los estudiantes desde el punto de vista de estudio de la pobreza multidimensional y no del punto de vista económico donde sólo se estudia la pobreza a partir del ingreso de los habitantes. La investigación queda abierta para continuar con nuevas líneas de investigación que permita enriquecer las áreas de oportunidad del conocimiento en las IES.

## REFERENCIAS

- [1] Bustamante, H. R. (28 de Agosto de 2019). Perfil socioeconómico del estudiante de educación superior en Honduras en el siglo XXI. *Revista Economía y Administración*, 24. doi:<https://doi.org/10.5377/eya.v10i1.9048>
- [2] Castro, B. C., & Gómez, A. G. (Junio de 2020). Feminización de la pobreza en Bolivia: un análisis a partir de paneles sintéticos. *Revista de análisis*, 34. Obtenido de [https://www.bcb.gob.bo/webdocs/publicacionesbcb/revista\\_analisis/ra\\_vol32/articulo\\_2\\_v32.pdf](https://www.bcb.gob.bo/webdocs/publicacionesbcb/revista_analisis/ra_vol32/articulo_2_v32.pdf)



- [3] Céspedes, G. S., Vázquez, G. L., Pacheco, L. E., Ceja, R. S., & de León, C. G. (30 de Marzo de 2021). Diseño y validación de un instrumento sobre percepción de pobreza para una institución de educación superior. *IPSA SCIENTIA. Revista Científica Multidisciplinaria*, 23. doi:<https://doi.org/10.25214/27114406.1043>
- [4] Contreras, T. K., & Hernández, G. E. (2019). Redes de apoyo familiares y feminización del cuidado de jóvenes estudiantes universitarios. *Revista Hispana para el análisis de redes sociales*, 14. doi:<https://dx.doi.org/10.5565/rev/redes.766>
- [5] García, C. B., & Sánchez, S. M. (Marzo de 2019). Medición de la pobreza subjetiva en España y su localización espacial. *REIS*, 33. doi:[doi:10.5477/cis/reis.165.83](https://doi.org/10.5477/cis/reis.165.83)
- [6] García, S. C. (2017). El impacto de la crisis económica en la pobreza de tiempo y la desigualdad de género. *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 14. doi:<http://dx.doi.org/10.3989/arb.2017.784n2005>
- [7] González, G. M. (17 de Abril de 2019). Género y trabajo en los contacs centers. Paradigma de feminización laboral. *Methaodos Revista de Ciencias Sociales*, 13. doi:<http://dx.doi.org/10.17502/m.rcs.v7i2.270>
- [8] Hernández, S. R., Fernández, C. C., & Baptista, L. P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- [9] Iriarte, C., Morales, R., Cruz, L., Malta, J., Paz, C., Medina, M., . . . Tamashiro, R. (11 de Mayo de 2019). La dimensión social en la educación superior para las instituciones formadores de docentes: una mirada desde Latinoamérica. *Revista de Sociología de la Educación*, 21. doi:<http://dx.doi.org/10.7203/RASE.12.2.14751>
- [10] Jiménez, Q. M., & Galeano, B. D. (2020). La necesidad de educar en perspectiva de género. *Revista Educación*, 19. doi:<https://doi.org/10.15517/revedu.v44i1.38529>
- [11] Laverde, R. H., Gómez, R. J., & Sellamém, G. A. (02 de 01 de 2019). Pobreza en la infancia: enfoques y aproximaciones conceptuales. *Equidad y desarrollo*, 26. doi:<https://doi.org/10.19052/eq.vol1.iss33.4>
- [12] Marchionni, M. (2018). Brechas de género en América Latina. Un estado de situación. *CAF*, 246. Obtenido de <https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1401/Brechas%20de%20genero%20en%20America%20Latina.%20Un%20estado%20e%20situacion.pdf>
- [13] Martínez, M. R., García, M. J., & Lozano, M. A. (2018). Trabajadores pobres en España. El contexto de la crisis económica como marco para comprender la desigualdad. *Papeles de población*, 34. doi:<http://dx.doi.org/10.22185/24487147.2018.98.40>
- [14] Menezes, N. d., Ramundo, S. J., Nitzsche, K. A., & Darr, D. (10 de Junio de 2020). Trabajo y pobreza. Las mujeres cabrzas de familia de las áreas rurales del nordeste y sur de Brasil. *Redalyc*, 19. doi:[DOI: 10.25100/sye.voi41.9692](https://doi.org/10.25100/sye.voi41.9692)
- [15] Mérida, M. Y., & Acuña, G. L. (24 de Junio de 2020). Covid-19, Pobreza y Educación en Chiapas: Análisis a los programas educativos emergentes. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 22. doi:<https://doi.org/10.15366/riejs2020.9.3.004>
- [16] Montes de Oca, O. A. (30 de Marzo de 2019). Dificultades para la transversalización de la perspectiva de género en una Institución de Educación Superior. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 21. doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-73782019000100105>
- [17] Moranta, F. C. (09 de Octubre de 2018). El mercado de trabajo y feminización de la pobreza. *Universidad Carlos III de Madrid*, 5. doi:<https://doi.org/10.20318/femeris.2019.4576>
- [18] Ordóñez, B. G. (07 de Diciembre de 2018). Discriminación, pobreza y vulnerabilidad: los estresijos de la desigualdad social en México. *Región y sociedad*, 30. doi:<http://dx.doi.org/10.22198/rys.2018.71.a377>
- [19] Ordoñez, B. G. (2018). Discriminación, pobreza y vulnerabilidad: los entresijos de la desigualdad en México. *Región y Sociedad*, 30. doi:<http://dx.doi.org/10.22198/rys.2018.71.a377>
- [20] Pokrzywa, M. (29 de Noviembre de 2017). Feminisation of poverty social assistance female clients in Poland. *Femeris*, 13. doi:<https://doi.org/10.20318/femeris.2018.4075>
- [21] Rivera, S. M. (2017). Mujeres y pobreza: una discusión entre universalismo y paternalismo. *Bioética*, 11. doi:<https://doi.org/10.18270/rcb.v11i3.2161>
- [22] Rodríguez, G. Y. (18 de Diciembre de 2020). Políticas de inclusión en educación superior. El programa nacional de beca 18. *Revista de Sociología*, 16. doi:<https://doi.org/10.15381/rsoc.voi31.19275>

Correo autor: [scspedesg@itesco.edu.mx](mailto:scspedesg@itesco.edu.mx)